

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****20. december 2023**

**Sagsnummer:** 3649

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. april 2020, kl. 11:19-11:25 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "5305, Langeliniekaej (Nord), 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder.

Parkering kun tilladt i afmærkede bås.  
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 5305 ved brug af EasyPark eller Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Klagen begrundes således: Principalt: Der er ingen hjemmel, hvorefter kontrollen af bestemmelser om standsning og parkering kan overlade til et privat parkeringsfirma. Subsidiært: Der er ikke foretaget skiltning i overensstemmelse med Bkg. 202/2014."

"Ifølge 'min sag' kan jeg se enkelte fejl/unøjagtigheder: 1) Kontrolgebyret er pålagt med 650 kr. 2) Kontrolgebyret er pålagt 22.04.2020. 3) Klagegrunden er ikke kun 'Mangelfuld skiltning – synlighed'; men der var ikke plads til den principale begrundelse, i.e. ingen hjemmel, hvorefter parkeringskontrollen har kunnet overdrages til privat firma.  
..."

" For en sikkerheds skyld bedes Nævnet bekræfte, at bilagene

- #04\_SDFE-kort\_966a\_Østervold\_Kvarter.pdf, #05\_Tingbogsattest\_966a\_Østervold\_Kvarter.pdf, #06\_Udskrift By & Havn.pdf, #07\_Uddrag\_vejfortegnelsen\_2020.pdf, #08\_Uddrag af Vejlovens § 3.pdf, #09\_Færdselslovens § 121ff.pdf, #10\_Uddrag af Bkg 877 2018.pdf., #11\_Uddrag af Bkg 1231 2015.pdf, AK#1\_Ved starten af P-båsene.jpg, AK#2\_Der var parkeret på P-pladsen længst mod N.jpg, AK#3\_Mod NØ.jpg, AK#4\_Mod Ø.jpg, AK#5\_Mod S.jpg, AK#6\_Mod V.jpg, AK#7\_Mod NV.jpg og AK#8\_Mod NV.jpg,

uagtet det ikke fremgår af 'min sag', er inddraget i henhold til dette link  
<https://drive.google.com/drive/folders/17CtjdED87oyF3cn0ehUppPDhQ8ANMMk?usp=sharing>.  
jfr. min klageskrivelse.

Jeg er p.t. 'ukampdygtig' m/ en brækket hånd, der skal opereres igen, og en hovedskade, hvorfor Nævnet bedes indrømme mig en ny 14 dages-frist ved besvarelsen af nærværende e-brev.  
..."

" ...

Indklagedes indlæg af 28.07.2020 giver anledning til nedenstående supplerende bemærkninger mv., idet det med min klageskrivelse tillige med min oprindelige klage til Europark i øvrigt anførte gentages:

Det bestrides, at det fremgår af mine bilag #4 og #5, at parkeringen er sket på et 'privat ejet område'.

Mit bilag #4 viser udstrækningen af matr.nr. 966a Østervold Kvarter, hvorpå 'Langeliniekaj' løber.

Af mit bilag #5 sammenholdt med mit bilag #6 fremgår herefter, at 'Langeliniekaj' er ejet af Udviklingselskabet By & Havn I/S, i hvilket interessentskab Københavns Kommune og Transportministeriets Departement er registreret som fuldt ansvarlige deltagere.

Det lægges herefter til grund, at 'Langeliniekaj' er i offentligt eje.

'En privat vej ligger på grundejerens ejendom og er lukket for offentlig trafik. - -, jfr. <https://landogskel.dk/private-og-offentlige-veje/>.

Undertegnede er ganske ubekendt med, at der i tilknytning til indkørslen til 'Langeliniekaj' er opsat skiltning, der angiver, at vejen er 'privat'.

Europark opfordres til at fremlægge foto-dokumentation derfor, såfremt det desuagtet gøres gældende, at der er opsat en 'privat vej'-skiltning.

I øvrigt vil det være at lægge til grund ved behandlingen af klagesagen, at der ikke er opsat en skiltning, hvorefter 'Langeliniekaj' er en privat vej.

Undertegnede oplyser yderligere, at 'Langeliniekaj' tydeligt er åben for alle og enhver. Vejen er på ingen måde lukket for nogen trafik.

Europark opfordres til at fremlægge foto-dokumentation derfor, såfremt det gøres gældende, at 'Langeliniekaj' - helt eller delvist - er lukket for offentlig trafik.

I øvrigt vil det være at lægge til grund ved behandlingen af klagesagen, at 'Langeliniekaj' ikke er lukket for offentlig trafik.

Parkeringen er ikke sket på en særskilt parkeringsplads, idet P-båsene ved 'Langeliniekaj (Nord)' er afmærket direkte på kommunevejen uden særlige indretninger, som det også fremgår af AK\_billedserien.

Bevisbyrden i denne henseende påhviler Europark, der end ikke har søgt at dokumentere, at der er foretaget en parkering på en privat parkeringsplads.

Det fremgår af vedkommendes facebook-sider, at Molekiosken henh.v. Molepavillonen, der ligger i umiddelbar tilknytning til P-båsene v/ 'Langeliniekaj (Nord)', og som kan ses på AK\_billedserien, har adresse på Langeliniekaj 59 henh.v. Langeliniekaj 65.

Efter det foreliggende lægges det til grund, at 'Langeliniekaj', incl. 'Langeliniekaj (Nord)', er en offentlig kommunevej således, som det i øvrigt fremgår af Vejfortegnelsen 2020, jfr. bilag #07 (side 208/441).

Indklagedes konklusion på grundlag af Højesteretsdommen er uforståelig.

Det fremgår af dommen bl.a., at Færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på et privat område, og det er således en fejlfortolkning af dommen, når indklagede anfører, at det dermed

fastslås, at 'Færdselsloven' - helt generelt - 'ikke finder anvendelse for parkering på parkeringspladsen', som yderligere dog ikke er en 'plads', der heller ikke er privat, men en del af det offentlige vejareal.

Det er i øvrigt bekendt, at f.eks. Færdselslovens §§ 122 c og 122 d specifikt omhandler parkering på et privat område, der er offentligt tilgængeligt.

Mine bemærkninger om anvendelse af Færdselsloven i forhold til P-kontrol på det offentlige vejareal m/ P-båse fastholdes som værende helt relevante - og i øvrigt korrekte.

Det fastholdes herefter, at Europark ikke kan opretholde kravet om betalingen af en kontrolafgift, der ikke gyldigt kan opkræves i tilslutning til parkeringen på offentlig vej.

Den evt. aftale med I/S'et, der ejer vejen, vedrørende P-kontrol anses oprindeligt ugyldig, og indklagede kan ikke støtte rettigheder herpå – over for parkanter.

Mit principale anbringende fastholdes således.

Europarks bilag 3 viser indkørselsskiltet, der ligeledes vises på mit billede AK#1.

Indklagede kan f.s.v. placere indkørselsskiltet efter egne valg. En bilist skal ved orientering i alle retninger dog altid kunne se et passende antal skilte på P-arealet, og der er ingen grund til at antage, at indkørselsskiltet kan accepteres placeret uheldigt således, at det kan være/blive dækket, f.eks. af et parkeret køretøj.

Jeg gentager, at indkørselsskiltet umiddelbart forud for min parkering var dækket af en parkeret bus, og der kan ikke stilles krav om, at jeg som bilist skal gå hele P-området rundt for at blive gjort bekendt med evt. skilte, der kan være placeret uheldigt.

Indklagede oplyser, at der er opsat flere skilte på parkeringspladsen (~P-arealet), idet henvises til bilag 2 og 3. Bilag 3 viser indkørselsskiltet, og bilag 2 viser et enkelt skilt, der efterfølgende er konstateret opsat (på den ene side af masten (bag køretøjet), der delvist fremgår af billedseriens AK#6.jpg).

Det afvises, at skiltet, jfr. bilag 2, var synligt fra det sted helt mod nord, hvor min bil var parkeret. Såfremt indklagede måtte fremlægge billeder af evt. yderligere skilte, opfordres Europark til, at det bliver oplyst præcist, hvor de evt. yderligere skilte er placeret i forhold til stedet for min parkering m/ en angivelse af afstand mv. til afklaring af, hvorvidt der evt. har kunnet ses yderligere skilt/skilte ved en almindelig orientering i alle retninger fra parkeringsstedet.

Såfremt indklagede ikke efterkommer opfordringen, indstilles der til, at det lægges til grund ved Nævnets behandling af sagen, at Europark ikke har dokumenteret en tilstrækkelig skiltning.

Det gentages herefter, at Europark ikke kan opkræve afgifter efter en skiltning, der har været utilstrækkelig.

Til afslutning hér: Jeg kan ikke erindre mig, at jeg parkerede uden for en afmærket P-bås. Min bestemte erindring er fortsat, at jeg parkerede i båsen længst mod nord.

Det er i øvrigt passende uinteressant, dersom jeg evt. måtte have parkeret uden for en båse, idet der

ikke er søgt pålagt en afgift derfor.

...”

” ...

Påstanden fastholdes, hvorefter indklagede, Europark, ikke kan opretholde kravet om betalingen af kontrolafgiften, idet der ikke er hjemmel til en opkrævning for parkeringen.

Under den videre behandling af klagesagen for Klagenævnet gøres det gældende, at det ikke er dokumenteret, at parkeringsarealet på 'Langelinie kaj (Nord)' er en 'parkeringsplads', der er 'privat ejet'.

Det er ikke lovhjemmel til, at parkeringskontrollen på parkeringsarealet 'Langelinie kaj (Nord)', der hverken er en parkerings-'plads' eller i privat eje, kan aftales overladt til en privat parkeringskontrol.

På grund af den manglende hjemmel i så henseende er den aftale om varetagelse af parkeringskontrollen ved 'Langelinie kaj (Nord)', som indklagede måtte have indgået med den offentlig grundejer, By & Havn I/S, oprindeligt og egentlig ugyldig og herefter uden retsvirkninger i forhold til parkanter m.fl.

Der henvises yderligere til det med mit oprindelige klagebrev af 25.04.2020 og replikken anførte.

Ændring: Det subsidiære anbringende om, at der ikke er foretaget skiltning i overensstemmelse med Bkg. 202/2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter fastholdes ikke under den videre behandling af klagesagen for Nævnet, idet der ønskes en afgørelse alene på grundlag af det principale anbringende.

Såfremt sagen efterfølgende dog skal fortsætte ved Retten, vil anbringendet blive fremført på ny.

- - -

Det anføres overordnet:

At det kan ses upassende, at indklagede noget nonchalant blot 'beder' Nævnet 'notere', at der er tale om parkering på en parkeringsplads, der er i privat eje – det er sådan set de spørgsmål, der rummer de væsentlige stridspunkter i sagen (!).

Det er indklagede, der søger en afgift opkrævet. Det er herefter indklagede, der skal dokumentere, at grundlaget derfor er retmæssigt – det er ikke undertegnede, der skal dokumentere, at der ikke er et retmæssigt grundlag for opkrævningen, hvilket imidlertid dog ses gjort.

Det påhviler således indklagede at dokumentere, at P-båsene, der blot er opmærket direkte på asfalten – uden adskillelser/afgrænsninger til det øvrige færdselsareal – desuagtet skal betragtes som en egentlig 'parkeringsplads'.

Yderligere påhviler det indklagede at dokumentere, at den evt. 'parkeringsplads' er 'privat ejet'.

Bevisbyrden i så henseende for indklagede er ikke søgt løftet. Det er end ikke gjort forsøg på en dokumentation, der – i henhold til det i tingbogen registrerede offentlige ejerforhold – i øvrigt kan synes umulig, for, at P-båsene desuagtet er i privat eje.

Hele matr.nr. 966a Østervold Kvarter, hvorpå Langelinie kaj ligger, er offentlig ejet – inkl. Parkeringsarealer. Såfremt et parkeringsareal skal overføres til privat eje, mens ejendommen i øvrigt skal opretholdes som offentlig ejet, fordrer det en matrikulær ændring, hvilket kan forekomme relativt fundamentalt. Intet er tinglyst i så henseende.

Herefter anføres:

At indklagede ikke har efterkommet provokationen om fremlæggelse af en foto-dokumentation, jfr. Replikken, hvorefter en skiltning angiver, at Langelinie kaj er en privat vej.

Det skal herefter lægges til grund, at der ved indkørslen på Langelinie kaj, der alene kan ske i den sydlige ende af ejendommen (-ved Langelinie kaj (Syd)), ikke er opsat en skiltning, hvorefter vejen er privat, hvilket ses påkrævet ved en sådan vej.

At indklagede ikke har efterkommet provokationen om fremlæggelse af en foto-dokumentation, jfr. replikken, hvorefter nogen del af Langelinie kaj er lukket for offentlig trafik.

Det skal herefter lægges til grund, at ingen del af Langelinie kaj er lukket for offentlig trafik, hvilket ses påkrævet ved en privat vej.

At vej-/grund-/parkeringsarealejeren ikke er en privat virksomhed.

By & Havn I/S er en offentlig myndighed, jfr. f.eks. <https://byoghavn.dk/tak-for-din-henvendelse/> hvorefter 'By & Havn er omfattet reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven' (der (jo) ikke indbefatter private virksomheder).

At 'By & Havn' er et I/S, i hvilket alene Københavns Kommune og (vel nu) Transportministeriet er de ansvarlige deltagere, jf. bilag #06.

At Langelinie kaj, incl. P-arealerne, således ikke er privat ejet.

Det ses, at indklagede er nødsaget til at anerkende, at hele Langelinie kaj, incl. parkeringsarealer, er i offentlig eje.

Ex tuto opfordres (3) indklagede dog til at oplyse, på hvilke punkter indklagedes bilag 4 måtte have et andet indhold end klagers bilag #06, og hvortil bilag 4 herefter påberåbes anvendt særskilt under sagen.

By & Havn 'driver parkeringsarealerne på Langelinie kaj' Nord, jfr. <https://parkincph.dk/da/omraader/soendre-frihavn/p-plads-langelinie-nord/> - man driver ikke en 'parkeringsplads'.

Følgende billede, der viser forholdene ved 'Langelinie kaj (Nord)', er kopieret ind fra Google Maps:

Se foto

At By & Havn i øvrigt tillige 'driver parkeringsarealerne på Langelinie kaj' Syd, jfr.

<http://parkincph.dk/da/omraader/soendre-frihavn/p-plads-langelinie-syd/>

- man driver heller ikke hér en 'parkeringsplads'.

At det af Københavns Kommunes Vej- og stifortegnelse 2020, side 208, jfr. bilag #07, tydeligt fremgår, at Langelinie kaj (venstre side) op til nr. 73 (og f.s.v. tillige Langelinie Allé m.fl., hvilket dog ses sagsirrelevant) er 'kommunevej', altså offentlig vej – højre side er den afspærrede havnekaj til krydstogtskibe.

At adresserne for Molekiosken og Molepavillonen naturligvis er relevante, idet dermed dokumenteres, at vejarealet, der betjener nr. 59 henh.v. nr. 65, er 'offentlig vej', og der ses ikke at kunne gælde anderledes for parkeringsarealet.

At Færdselsloven naturligvis også finder anvendelse på hele Nord-området, som benyttes til almindelig færdsel af en eller flere færdselsarter, jfr. § 1.

Det lægges herefter også fortsat til grund og fastholdes, at hele Langelinie kaj, herunder parkeringsarealet Nord, er kommunevej, altså offentlig vej.

Indklagedes opfordring (1) forekommer unødvendig, idet det alene kan gentages – og burde være bekendt – at det ikke er en lovhemmel, hvorefter private firmaer kan udstede kontrolafgifter på arealer, der ikke er private parkeringspladser. En privatretlig aftale derom skaber ingen rettigheder i så henseende over for tredjemand – eller heller ikke pligter for tredjemand.

Medmindre indklagede oplyser yderligere i sagen, der kan være relevant for bedømmelsen, påregnes ikke yderligere indlæg fra undertegnede klager.

..."

"...

Det er forstået, at Europark ikke har yderligere indlæg i sagen.

Undertegnede har ikke supplerende bemærkninger til sagen, der herefter kan indstilles til Klagenævnets afgørelse på det foreliggende grundlag.

Der erindres høfligt om, at mit tidl. subsidiære anbringende (om manglende/utilstrækkelig skiltning) er frafaldet og ikke længere gøres gældende (under denne klagesag).

Mit anbringende i sagen omfatter herefter alene spørgsmålet om, hvorvidt den offentlige pkontrolle på et (vej)areal, der ikke er en parkerings-'plads', og som i øvrigt ikke er 'privat ejet', kan overlades til en privat parkeringskontrol, i.e. Europark.

..."

"Ved opdateringen den 01.09. af klagesagen blev der ifølge sagsportalen indrømmet mig en frist til inden 14 dage at fremkomme med evt. yderligere bemærkninger. Den 04.09. fremkom mine yderligere bemærkninger

v/ processkrift 3. Ved opdateringen den 07.09. af klagesagen blev der ifølge sagsportalen indrømmet indklagede en frist til inden 14 dage at fremkomme med evt. yderligere bemærkninger. Det skal lægges til grund, at indklagede ikke har haft udnyttet den således indrømmede yderligere frist, der nu er udløbet. Og der ses ikke forinden fristudløbet at være anmodet om en fristforlængelse. Mit afsluttende indlæg af 21.09.2020 fastholdes herefter. Den forberedende behandling af sagen ses da at være endeligt afsluttet, og sagen indstilles fortsat til Klagenævnets afgørelse – alene på det frem til og med mit processkrift 3, der var rettidigt, fremkomne. Indklagedes tilsidesættelse af den senest indrømmede frist på 14 dage skal være til skade for Europark, idet jeg således protesterer imod anvendelsen af det fra indklagede senest fremkomne.  
...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28. juli 2020, med følgende yderligere bemærkninger,

Indledningsvist bedes parkeringsklagenævnet notere, at sagen omhandler parkering på en parkeringsplads og således ikke en vej jf. bilag 2 og 3. Klager bemærkninger om, at der er tale om en offentlig vej bestrides i deres helhed.

Indklagede bemærker, at parkeringspladsen, benævnt som ”Langeliniekaj ( Nord )” er en parkeringsplads, ikke en vej, hvor der udføres privatretlig parkeringskontrol.

Klagers henvisning til ”vejen” Langeliniekaj, er således fejlbehæftet. Parkeringsklagenævnet skal se bort fra klagers bemærkninger vedr. ”vejen” langeliniekaj, da indeværende sag omhandler en parkering på parkeringspladsen benævnt som ”Langeliniekaj ( Nord )”, altså ikke en parkering på eller langs en vej, men derimod på en privat parkeringsplads.

Klagers henvisninger til skiltning på ”vejen” er således nærværende sag irrelevant, da sagen omhandler parkering på privat parkeringsplads, hvor skiltningen skal være opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014, altså ikke i forhold til Færdselsloven.

Indklagede fastholder, at klagers bilag #4 og #5 bevidner, at der ikke er tale om et offentligt ejet område. Til støtte herfor fremlægges bilag 4, som er en udskrift fra Virk Data.

Som bilag 5 fremlægges CVF-kort, hvoraf det fremgår at langeliniekaj ikke er en offentlig vej, derimod er Langelinie Allé offentlig vej.

Det kan således ikke lægges til grund at parkeringspladsen er offentligt eje.

I forhold til klager bemærkning om, at parkeringspladsen ikke er lukket af for offentlig adgang, da bemærkes det, at formålet med parkeringspladsen er at tilbyde parkering, hvilket ikke ville kunne ske såfremt området afspærres.

Det fremgår af U.2014.1719H, at parkeringspladsens ejer, ”vil som led i sin almindelige rådighed over ejendommen kunne bestemme vilkårene for brugen af parkeringspladsen.” ”Når en bilist parkerer på et



privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltningen på en klar og forståelig måde."

Det bemærkes, at et privat landinspektørfirmas definition af en privat vej, ikke er af betydning for nærværende sag, bl.a. henset til at parkeringen er foretaget på en privat parkeringsplads og ikke en vej. Parkeringsklagenævnet skal derfor se bort fra klagers bemærkninger herom.

Endvidere bemærkes det, at eventuelle facebooksider med adresseangivelser er nærværende sag irrelevant.

Det bestrides, at de afmærkede parkeringsbåse skulle være afmærket på kommunal vej.

Indklagede fastholder, at færdselslovens ikke finder anvendelse i nærværende sag.

Klagers beskrivelse, af at det kun er dokumenteret at der er opsat skilte på masten, på tidspunktet for klagers parkering, er ikke korrekt. Det bemærkes, at det netop fremgår af bilag 2, og bilag 3, at der er yderligere skilte på parkeringspladsen, end skiltningen opsat på masten. For klagers skyld, genfremsender indklagede således bilag 2, med markering af alle skilte som ses herpå. Af det nye bilag 2, er indsat side ny side 6.

Indklagede fastholder, at klagers parkering er foretaget uden for afmærket bås jf. bilag 2.

Ligeledes fastholdes det at skiltningen var synlig fra klagers parkerede køretøj jf. nyt bilag 2 og 3.

Det fastholdes, at skiltningen er tilstrækkelig klar og synlig.

#### **OPFORDRINGER:**

Det fremgår af klagers replik, at klager påstår, at aftalen om udførelse af parkeringskontrol på den private parkeringsplads er at anse for ugyldig. Klager opfordres (1) således til, at dokumentere aftalens ugyldighed.

Klager opfordres ligeledes til, at dokumentere klagers påstand om, at skiltningen ved indkørslen er placeret "uheldigt".

#### **KLAGERS OPFORDRINGER:**

I forhold til klagers opfordring (1), om at fremlægge dokumentation for, at der er opsat skiltning, hvoraf det fremgår at der er tale om en "privat vej", må forstås som klagers opfordring til at der fremlægges dokumentation for skiltning som bevidner at der er tale om en parkeringsplads, da bemærkes det, at indklagede ved indklagedes svarskrift af den 28. juli 2020, netop har fremlagt den adspurgte dokumentation jf. bilag 3. Af bilag 3 fremgår skiltning opsat jf. BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1.

I forhold til klagers opfordring (2), om at fremlægge fotodokumentation for, at "'Langeliniekaj' - helt eller delvist - er lukket for offentlig trafik", da bemærkes det, at der er tale om en offentligt tilgængeligt parkeringsplads, hvor parkering helt eller delvist er underlagt rent privatretlige regler.

I forhold til klagers opfordring (3), om at angive hvor skiltningen er opsat, da henviser indklagede til nyt

bilag 2 og bilag 3. For at imødekomme klagers opfordring da skal indklagede oplyse, at fra indkørselsskiltet og til klagers parkerede køretøj er en afstand på 54 meter. Fra klagers køretøj til skiltningen på masten er 22 meter og slutteligt er der fra skiltet, som er placeret mellem masten og indkørselsskiltet, og til klagers parkerede køretøj en afstand på 34 meter. Alle skilte er altså synlige fra klagers parkerede køretøj jf. bilag 2 og 3.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28. juli 2020  
..."

" ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3649, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt. jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3 og jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

**BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:**

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at det fremgår af klagers indlæg, at klager ikke længere omhandler det indklagede kontrolgebyrs berettigelse. Derimod ønsker klager, at Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til hvorvidt offentlig p-control kan overlades til en privat parkeringsoperatør jf. klagers indlæg af den 21. september 2020.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet kan derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Da klager uomtvisteligt har tilkendegivet at klagen ikke omhandler et kontrolgebyr, har Parkeringsklagenævnet således ikke kompetence og bør således afvise at behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Yderligere begrundes Indklagede afvisningspåstand i sagens kompleksitet, sagens faktiske omfang, herunder det nødvendige substantielle omfang af sagsmaterialet, og det faktum at en fuldstændig sagsfremstilling for Parkeringsklagenævnet ikke kan ske, da vidneførelse ikke er muligt for Parkeringsklagenævnet, ligesom der ikke kan udmeldes syn og skøn. På denne baggrund skønnes klagen, som udgøres af sag 3649, uegnet til sagsbehandling af Parkeringsklagenævnet.

I den forbindelse bemærkes det, at sagsbehandlingsomfanget er så omfangsrigt, at en udelukkende skriftlig behandling af sagen vil medføre, at sagen belyses utilstrækkeligt, hvorved grundlaget for afgørelsen ikke kan tilvejebringes tilstrækkeligt, hvorfor behandling af klagen ved Parkeringsklagenævnet ikke vil være forsvarligt.

Endvidere skal Parkeringsklagenævnet afvise at behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg, processkrifter, sagsmateriale og nye oplysninger, efter indklagedes fremsendte duplik og klagers eget indlæg, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle

klagen, som udgøres af sag 3649, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 3649, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

#### Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28. juli 2020, indklagedes duplik af den 31. august 2020.

Det bemærkes, at indklagede har fremlagt fotodokumentation på, at det fremgår af skiltningen at parkeringen er foretaget på privat parkeringsplads. Den omstændighed at klager omtaler parkeringspladsen som vej og inddrager oplysninger om færdselsmulighederne op til parkeringspladsen, ændrer ikke herpå.

Indklagede er en privat parkeringsoperatør, indklagede har således ikke indflydelse på privat veje eller anlæggelse heraf eller skiltningen som skal opsættes i denne forbindelse.

Det bemærkes, at klagers provokationer, hvorefter klager mener at indklager skal dokumentere forhold som er uden relevans for nærværende sag og som indklagede ikke har indflydelse på er nærværende sag irrelevant.

Indklagede gør gældende, at der ikke er tale om en offentlig vej. Endvidere gør indklagede gældende, at vejdirektoratet d. 27. september 2019 tog stilling til, at der intet er til hinder for, at et privat parkeringsselskab kan udføre kontrol, på et område som ligeledes er offentligt reguleret jf. vejdirektoratets afgørelse vedr. Regulering af et skiltet opholds- og legeområde med privat parkeringskontrol. Afgørelsen vedlægges som bilag 6.

Klagers indlæg af hhv. den 04. september 2020 og 21. september 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i sagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for

afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 650,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28. juli 2020, indklagedes duplik af den 31. august 2020.  
..."

"...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 3649, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt. jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3 og jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:**

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28. juli 2020, indklagedes duplik af den 31. august 2020 og indklagedes bemærkninger af den 28. september 2020 med følgende bemærkninger:

Det bemærkes, at indklagede har overholdt tidsfristerne, der fremgår af parkeringsklagenævnets sagsportal.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 650,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28. juli 2020, indklagedes duplik af den 31. august 2020 og indklagedes bemærkning af den 28. september 2020.  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i afmærket bås.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden for afmærket p-bås.

Klageren har blandt andet anført, at indklagede ikke har hjemmel til at udstede kontrolafgiften.

Da klageren ikke har foretaget parkering inden for afmærket bås i henhold til det skilte vilkår, og da klageren ikke har sandsynliggjort, at indklagede har udstedt kontrolafgiften uden hjemmel, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er ikke – heller ikke efter det af klageren anførte – grundlag for at drage indklagedes hjemmel til at udstede kontrolafgiften til tvivl.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:**

Det må lægges til grund, at klagers bil var parkeret således, at den ikke i alle henseender var placeret helt inde i parkeringsbåsen. Der kan efter vilkårene på pladsen pålægges en kontrolafgift, hvis bilen ikke er parkeret inden for båsen.

Allerede fordi bilens overskridelse af stregen er af så bagatelagtig og ubetydelig, samt ikke til gene for anvendelse af den brede kørebane, finder jeg, at afgiften ikke bør opretholdes. Der er efter min opfattelse ikke en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagers overtrædelse af parkeringsvilkårene samt på den anden side konsekvenserne for ham i form af pålagte kontrolafgifter.

Da det derfor er urimeligt at gøre vilkåret gældende, tiltrædes det, at vilkåret tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36

Jeg stemmer således for, at afgiften ikke opretholdes

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand